

בעניין:

אם תרצו – ציונות להיות או לחדול, ע"ר 580471662

באמצעות ב"כ עוה"ד אסף תכלת (מ.ר. 45590) ו/או ערן בן ארי  
(מ.ר. 51752) ו/או שירה פנחס (מ.ר. 103878) ואח'  
בן-ארי מרנס תכלת ושות', משרד עו"ד ונוטריון  
מרחוב אגודת ספורט הפועל 2, ירושלים 9695102  
טל': 02-5859311 ; פקס: 077-4448893  
דוא"ל: [office@bmtlaw.co.il](mailto:office@bmtlaw.co.il)

## העותרת

- נ ג ד -

**הממונה על היחידה לחופש מידע – צבא ההגנה לישראל**

באמצעות הפרקליטות הצבאית  
שדרות וולפסון 2, קרית הממשלה ע"ש דוד בן גוריון, ירושלים, ת.ד. 49029, 9149001  
טל': 03-5696716  
דוא"ל: [TAZARIA@idf.il](mailto:TAZARIA@idf.il)

## המשיב

**ההחלטה מושא העתירה: אי מתן מענה המשיב לבקשות חופש מידע.**

**מועד פרסום ההחלטה: ---**

**מקור סמכות בית המשפט: פרט 2 לתוספת הראשונה לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000,**

**ס' 1 ו-17(א) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, ס' 5(4) לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים (תש"ס-**

**2000), ותקנה 2(א) לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), התשס"א-1993.**

**סכום אגרה: 2,329 ₪ בהתאם לפרט 20 לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות) תשס"ז-2007.**

**הליך נוסף בקשר לאותה מסכת עובדתית או החלטה: אין**

## עתירה מנהלית

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיב למסור לידי העותרת מידע, בהתאם להוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק" או "חוק חופש המידע"), וזאת ביחס לבקשה מיום 5.11.2025 שהגישה העותרת בהתאם לחוק, ואשר עד למועד הגשת עתירה זו לא זכתה לכלל התייחסות, למעט הודעה על הארכת המועד ב-30 ימים למתן מענה בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק, חרף פניות חוזרות ונשנות וחרף הנחיות לתיקון ליקויים שנשלחו על-ידי היחידה הממשלתית לחופש המידע במשרד המשפטים, ופרסומו של המשיב כרשות מפרה. הכל כפי שיבואר לקמן:

## מבוא

### תמצית העתירה והסעד המבוקש

- ביום 5.11.2025 שלחה העותרת למשיב בקשת חופש מידע בעניין פעילותה של הסנגוריה הצבאית. הבקשה התייחסה לשנים 2021 ועד ליום הגשת הבקשה. מאז ועד היום, ובמשך **קרוב לשנה** ממועד הגשת הבקשה, לא ניתן כל מענה לבקשת העותרת. זאת, חרף פניותיה של העותרת, וחרף פניית היחידה הממשלתית לחופש המידע בעקבות תלונת העותרת. בעקבות העדר התייחסות, המשיב אף פורסם כרשות מפרה באתר היחידה הממשלתית לחופש המידע.
- אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיב למסור את המידע המצוי בידו ביחס לבקשת העותרת. כמו כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את המשיב בהוצאות בגין הגשת עתירה זו ובגין כל המשאבים שהוקצו לשם קבלת המענה עד למועד הגשת עתירה זו, לרבות תלונת העותרת ליחידה הממשלתית לחופש מידע, בצירוף שכ"ט עו"ד ומע"מ כדין.

## הצדדים

3. העותרת, עמותת **אם תרצו – ציונות להיות או לחדול (ע"ר)** הינה עמותה ללא כוונת רווח הפועלת לשם חיזוק ערכי הציונות בישראל והגנה על המדינה כיהודית ודמוקרטית. חלק מעשייתה של העותרת, בהתאם למטרותיה הרשומות כדין, הינו עריכת תחקירים וביצוע פעולות ופרסומים רבים בנושאי דה-לגיטימציה, תנאי מחבלים בבתי הכלא בישראל, מנהל תקין וזכויות האזרח. במסגרת זו, פעולותיה הרבות של העותרת בנושאים אלו ונוספים, עוררו הדים ציבוריים נרחבים בנושאים בעלי משמעות ציבורית רוחבית אשר הביאו לתיקונם של ליקויים רבים.
4. המשיב הוא הממונה על חופש המידע כמשמעו בס' 3 לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "**חוק חופש המידע**") אשר תפקידו למסור מידע בהתאם לחוק. המשיב התעלם וממשיך להתעלם מכלל פניותיה של העותרת לקבלת מידע בעניין פעילות הסנגוריה הצבאית, כפי המפורט בבקשתה. המשיב אף לא השיב לפניות היחידה הממשלתית לחופש המידע, לאחר שהוגשה אליה תלונה מטעם העותרת, ואף לא לאחר שהמשיב פורסם באתר היחידה הממשלתית לחופש המידע כרשות מפרה.

## סמכות

5. לבית משפט נכבד זה הסמכות לדון בעתירה זו, העוסקת בבקשה לפי חוק חופש המידע, וזאת לפי פרט 2 לתוספת הראשונה לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000, וסמכות מקומית לדון בה, בהתאם לס' 2(א) לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000, לאור העובדה שמקום מושבו של הממונה על חופש המידע בצבא הגנה לישראל הוא בתל אביב.

## רקע עובדתי

6. ביום 5.11.2025 שלחה העותרת למשיב בקשה לפי חוק חופש המידע, העוסקת בשאלות הנוגעות לפעילות הסנגוריה הצבאית (להלן: "**בקשת חופש המידע**" או "**הבקשה**"). בכלל זה, נתבקשו נוהל בחירת סנגור; העתקים של נהלים, הוראות פיקוד ומסמכי מדיניות העוסקים במימון או בהעמדת ייצוג או סיוע משפטי לאנשי צבא הנחקרים או מעורבים בחקירות פליליות או משמעותיות; שמות עורכי הדין בשירות מילואים הנמנים עם שורות הסנגוריה; כל מסמך הנוגע להעמדת ייעוץ או ייצוג משפטי לפצ"רית לשעבר, האלוף יפעת תומר-ירושלמי; העתקים של הסכמים, הזמנות, כתבי התחייבות וטפסי התקשרות עם נותני שירות משפטי; זהותם ותפקידיהם של הגורמים שאישרו את ההתקשרות והבסיס הנורמטיבי לה; פירוט הסכומים ששולמו בכוח או בפועל בקשר לייעוץ או לייצוג והסעיף התקציבי שממנו שולמו; נתונים מצרפיים לשנים 2022-2025 לגבי חיילי סדיר, מילואים וקבע שנחקרו או הועמדו לדין; סכום התשלום לסנגורים בשירות מילואים, לרבות סיווג לפי שנה וחודש ולפי מספר התיק בשנת 2025; וכן שמות המרצים שהרצו בפני חיילי היחידה ו/או בבית הספר למשפט צבאי. עוד באותו יום קיבלה העותרת אישור קבלה על הגשת הבקשה.

- **העתק בקשת חופש המידע מיום 5.11.2025 מצ"ב ומסומן נספח 1 לעתירה.**
  - **העתק אישור קליטת הבקשה מיום 5.11.2025 מצ"ב ומסומן נספח 2 לעתירה.**
7. על אף שעברו 30 ימים מהגשת הבקשה, המועד המקסימאלי לקבלת מענה בהתאם לחוק, לא ניתנה כל התייחסות לפניותיה של העותרת.
8. ביום 7.12.2025 קיבלה העותרת מענה בהודעת דוא"ל מאת המשיב על כי בהתאם לס' 7(ב) לחוק, מוארך המועד למתן מענה לבקשה בשלושים ימים נוספים.
- **העתק המייל מיום 7.12.2025 מצ"ב נספח 3 לעתירה.**
9. אף על פי כן, בחלוף 30 ימים ואף לאחר מכן, לא ניתן כל מענה נוסף, כללי או לגופו של עניין.

10. לאחר שלא נתקבל כל מענה, ביום 10.3.2026 שלחה העותרת למשיב מכתב התראה באמצעות ב"כ הח"מ שהתייחס לבקשה בעניין המידע ביחס לסנגוריה הצבאית (וכן לבקשות נוספות שלא נענו), ובו הוזכר, בין היתר, כי ההסדר למתן מידע לפי החוק מעגן את זכות העיון הציבורית, המהווה קונקרטיזציה של ההכרה בעיקרון של שקיפות ציבורית, והיא מאבני היסוד של חברה חופשית. במכתב זה התריעה העותרת כי על אף סבלנותה למתן מענה, הרי שפרק הזמן שחלף חורג בהרבה מכל מגבלות החוק, וכי לא ניתן יהיה לעבור על כך לסדר היום. ברם, גם מכתב זה נותר ללא מענה.

• **העתק מכתב ההתראה מאת ב"כ העותרת מיום 10.3.2026 מצ"ב ומסומן נספח 4 לעתירה.**

11. בצר לה, ביום 1.6.2026, בחלוף כשבעה חודשים מיום הגשת הבקשה, הגישה העותרת תלונה ביחס לבקשה שהגישה, ליחידה הממשלתית לחופש המידע (להלן: "**היחידה הממשלתית**") ואשר לה הסמכות לברר תלונות נגד משרדי ממשלה במספר נושאים לפי חוק חופש המידע, לרבות בעניין אי מתן מענה. ביום 3.6.2026 התקבל אישור מטעם היחידה הממשלתית בדבר קבלת התלונה, ובו נמסר כי היחידה הממשלתית ביקשה לקבל את התייחסות המשיב לתלונת העותרת.

• **העתק תלונת העותרת מצ"ב ומסומן נספח 5 לעתירה.**

• **העתק אישור הקבלה מיום 1.6.26 מצ"ב ומסומן נספח 6 לעתירה.**

12. ביום 3.6.2026 שלחה היחידה הממשלתית למשיב מכתב ובו דרשה את התייחסותו לתלונה. למותר לציין כי המשיב לא ראה לנכון להשיב לפניה. בהתאם, ביום 10.6.2026 נשלחה מאת היחידה הממשלתית למשיב טיוטת החלטה בכפוף לשימוע, אשר כללה הנחיות לתיקון ליקויים עד ליום 23.6.2026. אף לטייטה לא השיב המשיב.

• **הודעת עדכון היחידה הממשלתית מיום 10.6.26 מצ"ב ומסומן נספח 7 לעתירה.**

13. ביום 29.6.2026 נשלחה החלטת היחידה הממשלתית, **במסגרתה מצאה היחידה את תלונת העותרת כמוצדקת**. יצוין כי במסגרת השתלשלות האירועים המפורטת שם, צוין כי המשיב לא עמד בחובותיו שעל פי דין, ולא השתמש בהארכה המיוחדת לפי ס' 7(ג) לחוק (יובהר שהזמן הרב שחלף מאז הבקשה ממילא חרג מן ההארכה, אף לו היה בה המשיב שימוש). לפיכך, נקבע כאמור כי תלונת העותרת מוצדקת, ובהתאם לסמכותה, הנחתה היחידה הממשלתית את המשיב לתקן את הליקויים בדרך של מתן תשובה ללא דיחוי ועד ליום 10.7.2026, וכן לשלוח ליחידה הממשלתית העתק מהמענה שישלח.

• **החלטת היחידה הממשלתית מיום 29.6.2026 מצ"ב ומסומן נספח 8 לעתירה.**

14. ביום 15.7.2026 נשלחה הודעה מטעם היחידה הממשלתית, במסגרתה פורט האמור לעיל, **תוך שצוין כי על אף החלטתה, טרם תוקנו הליקויים וטרם נמסר המידע כנדרש**. לפיכך, בהתאם לסמכויות היחידה הממשלתית, צוין כי שמו של המשיב יפורסם בדף אינטרנט באתר היחידה הממשלתית לחופש המידע הכולל רשימת רשויות מפרות שלא קיימו הנחיות לתיקון ליקויים שנשלחו אליהן. עוד צוין כי מעבר לאמור, אין בסמכותה של היחידה הממשלתית לפעול.

• **הודעות היחידה הממשלתית מיום 15.7.2026 מצ"ב ומסומן נספח 9 לעתירה.**

15. ביום 4.8.2026 שלחה העותרת מכתב התראה באמצעות ב"כ הח"מ למשרד הביטחון, כגורם הממונה על המשיב, שבו הובהר מצב העניינים ונתבקש טיפולו היעיל והדחוף. אף מכתב זה לא זכה לכל מענה, ולא קידם מענה מצד המשיב.

• **המכתב למשרד הביטחון מיום 4.8.2026 מצ"ב ומסומן נספח 10 לעתירה.**

16. לאור כל האמור לעיל, לאחר שהעותרת עשתה כל שביכולתה לקבלת המענה לבקשתה, ולאחר שמיצתה את כל הדרכים האפשריות האחרות הנתונות לה בעניין, לרבות הגשת התלונה ליחידה הממשלתית, כאמור ללא הועיל, לא נותר מנוס מהגשת עתירה זו לבית המשפט הנכבד.

## הטיעון המשפטי

17. כפי שנקבע בע"מ 1245/12 התנועה לחופש המידע נ' משרד החינוך (23.8.2012), היום בו התקבל חוק חופש המידע היה יום "בו נפתח פרק חדש ביחסי האזרח עם מדינתו" (ד"כ התשנ"ח 7211). הצורך בשינוי יחסי האזרח והמדינה, לשיטת המחוקק, התקיים נוכח העובדה ש"קשה לשרש את נטיית הרשויות לראות במידע נכס שלהן ולא נכס המוחזק בנאמנות על ידיהן עבור הציבור ומטעמו" (שם, פס' 22).
18. בבסיסה של זכות הציבור למידע, המעוגנת בחוק חופש המידע, עומדים מספר רציונלים ובהם היותה תנאי חיוני לצורך מימוש הזכות החוקתית לחופש ביטוי (ע"מ 7024/03 עו"ד אריה גבע נ' יעל גרמן (6.9.06)), וכן לצורך בקרה ופיקוח ציבוריים על מעשי הרשות (ע"מ 9153/03 המועצה להשכלה גבוהה נ' הוצאת עיתון הארץ, פ"ד ס(4) 217 (2006)), וזאת מתוך ראיית המידע כקניין הציבור, המוחזק על-ידי הרשות בנאמנות, כמפורט לעיל.
19. זכות זו אף הוכרה על-ידי בתי המשפט כזכות בעלת אופי חוקתי, הנגזר מתכלית חופש הביטוי, וכאחת מזכויות היסוד במשטר דמוקרטי (ע"מ 10845/06 שידורי קשת נ' הרשות השנייה (11.11.2008)).
20. בהתאם לאמור, עוגנה זכות זו בחוק חופש המידע, תוך קביעת הנחיות והוראות ברורות המוטלות על הרשות, ובכלל זה לעניין מגבלות הזמן למענה לבקשות חופש מידע. בהתאם לכך, ס' 7 לחוק קובע בזו הלשון:
- "(א) בקשה לקבלת מידע תוגש בכתב לממונה, או למי שהוסמך לכך על ידו; אין המבקש חייב לציין את הטעם לבקשתו.
- (ב) הרשות הציבורית תודיע למבקש המידע ללא שיהוי, ולא יאוחר מ-30 ימים מקבלת הבקשה, על החלטתה בבקשתו; ראש הרשות הציבורית, או מי שהוא הסמיך לכך, רשאי להאריך את התקופה האמורה, במקרה הצורך, ב-30 ימים נוספים, ובלבד שהודיע על כך למבקש בכתב, ונימק את הצורך בהארכת התקופה.
- (ג) ראש הרשות הציבורית רשאי להאריך, הארכה נוספת, את התקופה האמורה בסעיף קטן (ב), בהחלטה מנומקת אשר תישלח למבקש תוך התקופה האמורה, אם בשל היקפו או מורכבותו של המידע המבוקש יש צורך להאריך את התקופה; ההארכה הנוספת לא תעלה על התקופה המתחייבת מהטעמים האמורים, ובכל מקרה לא תעלה על 60 ימים.
- (ד) החליטה הרשות הציבורית להעמיד את המידע לרשות המבקש, תבוצע החלטתה תוך זמן סביר בנסיבות הענין אך לא יאוחר מ-15 ימים, זולת אם קבע הממונה, מטעמים מיוחדים, כי ההחלטה תבוצע במועד מאוחר יותר; הרשות תודיע למבקש היכן ומתי יעמוד המידע לרשותו.
- (ה) המידע יועמד לרשות המבקש כפי שהוא מצוי בידי הרשות הציבורית ואין הרשות חייבת לעבד את המידע לצרכיו של המבקש; היה המידע ממוחשב, הוא יופק עבור המבקש באמצעים המשמשים דרך קבע את הרשות.
- (ו) החליטה הרשות הציבורית לדחות את בקשת המבקש, כולה או חלקה, תשלח למבקש הודעה בכתב שתפרט את נימוקי ההחלטה, ותיידע את המבקש על זכותו לעתור נגד ההחלטה לפי הוראות חוק בתי משפט לענינים מינהליים, התש"ס-2000."
21. בהתאם לאמור בחוק, על רשות ציבורית להשיב לבקשת מידע בתוך פרק זמן של עד 30 ימים. עם זאת, אפשר המחוקק לרשות הציבורית, להאריך את מועד המענה בפרק זמן מקסימאלי של עד 90 ימים נוספים, ובלבד שמבקש המידע יעודכן וייתנו ארכות כדן.
22. לא בכדי נקבעו המועדים האמורים בחוק, שכן אלו מאזנים בין החובה לממש את זכויותיו של מבקש המידע, אל מול האינטרס של הרשות והצורך לאפשר לה להכין את המענה לבקשת המידע. מועדים אלה,

- רחבים דיים כדי להבטיח פרק זמן המאפשר את איתור המידע ובחינתו, עד לרגע מסירת המידע. בתי המשפט הבהירו זה מכבר כי למועדים הקבועים בחוק חשיבות רבה.
23. כך למשל, בעת"מ (מינהליים ת"א) 36541-12-12 **חיים שטנגר נ' ועד מחוז תל-אביב והמרכז של לשכת עורכי הדין בישראל** (נבו 25.2.2014) נקבע כי: **"יש חשיבות כי הרשויות יקפידו על המועדים שבחוק חופש המידע ולא יתישו את המבקשים באמצעות 'סחבת' במתן תשובות"**.
24. כך גם בספרות הובהר כי **אין לראות במועדים הקבועים בחוק עניין "טכני", כי אם עניין מהותי**, שאי עמידה בו עשויה לרוקן מתוכן את הוראות החוק. על כך הרחיב ד"ר הלל סומר באומרו כדלקמן:
- "בקשה לקבלת מידע צריכה להיענות במהירות, ביעילות, בזול וברוב מוחלט של המקרים (שאינם נכנסים לגדרם של הסייגים על פי החוק), ללא כל עיכוב מיותר המחייב התנצחות עם הרשות ופנייה לערכאות. כל הערמה של קשיים על מימוש הזכות לקבלת מידע פוגעת במטרה הדמוקרטית של הזכות. עיכוב בקבלת המידע בזמן אמת מונע מהציבור לגבש את דעתו במועד לגבי סוגיות אקטואליות"**.
- הלל סומר "חוק חופש המידע: הדין והמציאות" המשפט ח 435, 438 ו-445-446 (תשס"ג).
25. עוד יוער, כי השיהוי הרב במתן מענה לבקשה חותר תחת מימושה של התכלית העיקרית של חוק חופש המידע, שהיא לאפשר בקרה ציבורית על מעשי השלטון (ראו למשל עע"מ 398/07 **התנועה לחופש המידע נ' רשות המיסים**, פ"ד סג(1) 284, פס' 47, 52 לפסק דינה של השופטת ארבל (פורסם בנבו, 23.5.2012); עע"מ 10014/16 **יש דין נ' המנהל האזרחי איו"ש**, פס' 9 לפסק דינה של השופטת ברון (פורסם בנבו, 16.5.2019)).
26. דא עקא, בענייננו לא זו בלבד שניתנה ארכה בת 30 ימים בלבד, שגם בה לא עמד המשיב, אלא שחלפו למעלה מ-120 הימים האפשריים בחוק למתן מענה, לרבות הארכות כדון ובכפוף לתנאים הקבועים בחוק. לא זאת בלבד, אלא שלמעשה כבר חלפה כמעט שנה ממועד הגשת הבקשה, מבלי שניתנה כל התייחסות לבקשה מושא העתירה.
27. ודוק, המחוקק לא נתן כלל אופציה של "לא להשיב" או "להתעלם" מפניות כפי שנעשה במקרה דנן.
28. בדרך אגב יוזכר, כי רשות שחורגת מהזמנים הקבועים בחוק **לא תוכל לגבות אגרות טיפול והפקה בהתאם לתקנה 6א לתקנות חופש המידע (אגרות)**, התשנ"ט-1999; ובכך ביטא מחוקק המשנה את חומרת הדברים.
29. בהקשר הזה בתי המשפט קבעו, בין היתר, כי:

**"יש חשיבות כי הרשויות יקפידו על המועדים שבחוק חופש המידע ולא יתישו את המבקשים באמצעות 'סחבת' במתן תשובות"**. (עת"מ (מחוזי ת"א) 36541-12-12 **שטנגר נ' ועד מחוז תל-אביב והמרכז של לשכת עורכי הדין בישראל**, פס' 4 (25.02.2014)).

30. מחדלי המשיב והעיכוב במסירת מענה לבקשת המידע, הצריך מהעותרת להקצות משאבים רבים והוצאות משפטיות למעקב אחר הטיפול בבקשה, ובהמשך לכך בתלונה ליחידה הממשלתית ולמשרד הביטחון בעקבות אי מתן המענה, זאת נוכח מחדלו של המשיב.
31. לשם הקפדה על מתן מענה ראוי ובמועד, נוצר גם מנגנון הבקרה בהתאם להחלטת ממשלה מס' 2950, במסגרתו הוסמכה היחידה הממשלתית לברר תלונות נגד משרדי ממשלה, ובכלל זה בנושאי אי מתן מענה במועד לבקשות חופש מידע. ברם, במסגרת מחדלי המשיב, אף מנגנון זה לא הצליח לסייע לעותרת לקבל את מבוקשה.
32. אין עסקינן אפוא ב"פספוס" טכני, אלא בהתעלמות מוחלטת של המשיב מהעותרת ומפניותיה, ותוך שהרשות המוסמכת לכך כבר קבעה באופן ברור כי התעלמות זו מהאזרח ומזכויותיו מהווה הפרה ברורה של החוק. בנסיבות אלה, לא נותרה לה ברירה אלא לקבל את הסעד המבוקש במסגרת עתירה זו.

### סוף דבר

33. בית המשפט הנכבד מתבקש אפוא להורות למשיב להפסיק את מחדלו, לחדול מלהתעלם מפניות העותרת, ולמסור לה את התייחסותו לבקשת המידע מושא עתירה זו.
34. כמו כן, בהתייחס להתנהלות המשיב עד כה, לרבות התעלמותו מפניות חוזרות ונשנות ואף מהנחיות היחידה הממשלתית לחופש המידע, ובהתחשב בעובדה כי המשיב הוא מפר סדרתי (ראו, בין היתר, עת"מ (מינהליים ת"א) 73610-05-24 הצלחה - לקידום חברה הוגנת נ' צבא הגנה לישראל (נבו 30.7.2024); עת"מ (מינהליים ת"א) 18360-05-24 ערן פלסר עו"ד נ' מדינת ישראל משרד הביטחון צה"ל (נבו 9.10.2024); עת"מ (מינהליים ת"א) 69808-01-19 עו"ד ענבר אפק נ' צבא ההגנה לישראל צה"ל (נבו 25.11.2020); עת"מ 47919-04-25 אם תרצו – ציונות להיות או לחדול (ע"ר) נ' צבא הגנה לישראל – הפרקליטות הצבאית (נבו 17.9.25)), בבקשה דנן ובבקשות נוספות, בית המשפט הנכבד מתבקש גם לחייב את המשיב בהוצאות בגין הליך זה, ובגין כל המשאבים שהוצאו לשם קבלת המידע מיום הגשת הבקשה וזאת על הצד הגבוה.
35. בהקשר זה יוזכר, כי אך לאחרונה ניתן פסק דינו של כב השופט סולברג בבית המשפט העליון ביחס לפסיקת הוצאות מוגדלות לטובת העותרת מאת המשיב בנסיבות דומות, תוך מתיחת ביקורת על המשיב ותוך הצהרה ברורה כי לא סביר כי העותרת תצא בחסרון כיס בשל ההפרות החוזרות והנשנות של המשיב. בית המשפט העליון קיבל את ערעור העותרת ביחס לרכיב ההוצאות, והכפיל את ההוצאות שנפסקו מעל פי ארבעה מאלו שנקבעו לפני כן (ר' עע"מ 13715-11-25 אם תרצו – ציונות להיות או לחדול (ע"ר) נ' הממונה על היחידה לחופש מידע- צבא הגנה לישראל (15.3.26)).
36. בהתאם לאמור, ולאמות המידה של בית המשפט העליון בעניין, מתבקשת בית המשפט לחייב את המשיב בהוצאות ההליך ובין כל המשאבים שהוצאו לשם קבלת המידע על הצד הגבוה, לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ כדין.

  
שירה פנחס, עו"ד  
ב"כ העותרת

  
אסף תכלת, עו"ד  
ב"כ העותרת

**אם תרצו- ציונות להיות או לחדול (ע"ר), ח.פ. 580471662**  
באמצעות ב"כ עו"ד ע"י ב"כ עו"ד אסף תכלת (מ.ר. 45590) ו/או ערן בן  
ארי (מ.ר. 51752) ו/או שירה פנחס (מ.ר. 103878)  
בן-ארי מרנס תכלת ושות', משרד עו"ד ונוטריון, רח' אגודת ספורט  
הפועל 2, הגן הטכנולוגי מלחה, בניין ארז, קומה 3 כניסה ב, 9695102  
טל: 02-5859311; פקס: 077-4448893  
דוא"ל: [assaf@bmtlaw.co.il](mailto:assaf@bmtlaw.co.il)

## העותרת

### **הממונה על היחידה לחופש מידע – צבא ההגנה לישראל**

### **המשיבים:**

באמצעות הפרקליטות הצבאית  
שדרות וולפסון 2, קרית הממשלה ע"ש דוד בן גוריון,  
ירושלים, ת.ד. 49029, 9149001  
טל': 03-5696716  
דוא"ל: [TAZARIA@idf.il](mailto:TAZARIA@idf.il)

## המשיב

### **תצהיר העותרת**

**אני החתום מטה אלון שוורצר, ת.ז. 302312558 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה כדלקמן:**

1. אני משמש כראש אגף מדיניות מטעם העותרת ואני הגשתי את בקשות חופש המידע נושא העתירה.
2. תצהירי זה ניתן לתמיכה בעתירה המנהלית בעניין חופש מידע ולאומות האמור בה.
3. האמור בסעיפים 1, 3, 6-11, ו-13-16 לבקשה הוא בידעתי האישית.
4. האמור ביתר סעיפי הבקשה נכון למיטב אמונתי וידעתי. המקור לאמונתי וידעתי הוא ייעוץ משפטי שקיבלתי, וכן מסמכים שעיינתי בהם - הכל כמפורט בגוף הבקשה על נספחיה.

אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.

  
אלון שוורצר

### **אישור**

הריני מאשר כי ביום 16 בחודש ספטמבר שנת 2026, הופיע לפניי עו"ד שירה פנחס מ.ר. 103878 מרח' אגודת ספורט הפועל 2, ירושלים, מר אלון שוורצר, ת.ז. 302312558 שזוהה על ידי לאחר שקיבלתי בדוא"ל אימות של זהות הלקוח מאת מערכת ההזדהות הממשלתית של ממשל זמין. ההופעה לפני בוצעה באמצעות היוועדות חזותית אשר מתועדת אצלי, כאשר המצהיר מופיע לפני על גבי הצג, עת הצהרתו מושא האימות לפניו והוא מצהיר בפני כי הוא מצוי במדינת ישראל בזמן החתימה והאימות והוא מסכים לתיעוד החזותי ועשיית השימוש בו. לאחר שהוזהרתי את המצהיר, כי עליו להצהיר את האמת, וכי הוא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר הנ"ל את נכונות הצהרתו אשר הוצגה לי במלואה במסגרת ההיוועדות החזותית וחתם עליה מולי.

  
**שירה פנחס, עו"ד**  
**Shira Pinchas, Adv.**  
מ.ר. 103878  
הגן הטכנולוגי, א"ס הפועל 2, 9695102

היום, 16 בספטמבר, 2026

## תוכן עניינים

| מספר | שם הנספח                                     | עמוד |
|------|----------------------------------------------|------|
| 1    | פנית חופש מידע- 5.11.25                      | 10   |
| 2    | אישור קבלת פניה- 5.11.25                     | 16   |
| 3    | ארכה למענה- 7.12.25                          | 18   |
| 4    | מכתב התראה צה"ל (ללא נספחים)- 3.26           | 20   |
| 5    | פניה ליחידה הממשלתית                         | 23   |
| 6    | אישור קבלת פניה ביחידה הממשלתית              | 26   |
| 7    | עדכון על טיוטה- 10.6.26                      | 28   |
| 8    | החלטת היחידה הממשלתית לחופש מידע             | 30   |
| 9    | הכרזת מפר- היחידה הממשלתית לחופש מידע        | 33   |
| 10   | מכתב התראה משרד הביטחון (ללא נספחים)- 4.8.26 | 35   |

נספח 1

עמוד 10 עד 14

פנית חופש מידע- 5.11.25



תאריך: 05/11/2025סמולין: 511900

בקשה לקבלת מידע (לפי חוק חופש המידע התשנ"ח – 1998)

סוג המידע המבוקש (שדות המסומנים בכוכבית (\*) הם שדות חובה)

הבקשה לקבלת מידע הינה:

- ☒ מידע המבוקש על ידי עמותה או ארגון חברתי
- ☐ מידע המבוקש על ידי גוף מחקר אקדמי
- ☐ מידע המבוקש על ידי מקבלי קצבה
- ☐ מידע אישי
- ☐ מידע חייב בפרסום
- ☐ מידע בתשלום

יש לצרף אישור ניהול תקין בתוקף מאת הרשם המוסמך

אישור ניהול תקין 2025 - אם תרצו.pdf

פרטים אישיים (שדות המסומנים בכוכבית (\*) הם שדות חובה)

מעמד המבקש/המבקשת

תאגיד בישראל

שם התאגיד

אם תרצו

מספר ח.פ.

580471662

מספר רישוי

טלפון

054-6650137

פקס

דואר אלקטרוני

alon.s@imti.org.il

מען

ישוב

אור עקיבא

רחוב

מספר בית

מיקוד

3060000

תא דואר

האם הבקשה מוגשת עבור גורם אחר?

☐ לא ☐ כן

הרשות הציבורית ממנה מתבקש המידע (שדות המסומנים בכוכבית (\*) הם שדות חובה)

שם הרשות הציבורית

צבא הגנה לישראל

שם הממונה

תא"ל אפי דפרין

דוא"ל הממונה

foi@mail.idf.il

טלפון הממונה

073-3862131

פרטי הבקשה (שדות המסומנים בכוכבית (\*) הם שדות חובה)

נושא הבקשה

מידע בנוגע לסנגוריה הצבאית

תיאור הבקשה

שלום רב,  
הבקשה המלאה מצורפת בקובץ PDF.  
אנא אשרו קבלת הבקשה.  
בברכה,  
אלון

צירוף קובץ

מידע בנוגע לסנגוריה הצבאית.pdf

☐ אינני מאשר/מאשרת שפרטי הבקשה יהיו גלויים לצד ג' אם תיערך אליו פניה

תשלום אגרת בקשה (לפי תקנות חופש המידע (אגרות), התשנ"ט-1999) (שדות המסומנים בכוכבית (\*) הם שדות חובה)

☒ הריני מתחייב/מתחייבת לשאת בעלות אגרת טיפול ואגרת הפקה, ככל שיידרש לשם טיפול בבקשתי, עד לסכום של 178 ש"ח

טופס זה מנוסח בלשון זכר אך מתייחס לשני המינים כאחד  
מסמך זה מכיל מידע מוגן על פי חוק הגנת הפרטיות



י"ד חשון, תשפ"ו  
05 נובמבר 2025

לכבוד,  
תא"ל אפי דפרין,  
הממונה על חופש המידע,  
צבא הגנה לישראל

**הנדון: מידע בנוגע לסנגוריה הצבאית  
בקשה לפי חוק חופש המידע**

בשם עמותת אם תרצו, הריני לפנות אליכם, על פי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 להלן: ("החוק"), המעניק לכל אזרח זכות לקבל מידע מרשות ציבורית בכפוף לסייגים שפורטו בו, כדלקמן:

1. אם תרצו היא עמותה רשומה, כמשמעותה בחוק העמותות התש"ם-1980, הפועלת לקידום מטרה ציבורית, כהגדרתה בס' 9 (2)(ב) לעניין פטור מאגרת בקשה ומאגרת טיפול.
2. נבקש לקבל את פריטי המידע הבאים הנוגעים לפעילות הסנגוריה הצבאית, האמור באשר לשנים 2021 ועד ליום המענה לבקש זו, ובפירוט כלהלן:
3. נוהל בחירת סנגור על ידי הסנגוריה הצבאית. כלומר באם חייל מבקש את ייצוג הסנגוריה מהו הנוהל וכיצד ומי מתקבלת ההחלטה על הסנגור שייצג את החייל. במידה וישנו הבדל בין ייצוג חיילים לאנשי קבע או כל הבדל או שינוי בנוהל אנא ציינו זאת.
4. העתק הנהלים/הוראות הפיקוד/מסמכי מדיניות העוסקים במימון או בהעמדת ייצוג/סיוע משפטי לאנשי קבע/קצונה בכירה או זוטר, אנשי סדיר וכו', הנחקרים/מעורבים בחקירות פליליות/משמעתיות, לרבות קריטריונים, תקרות תקציב, דרישות גילוי וניגוד עניינים, ומנגנוני אישור ובקרה.
5. שמות עורכי הדין בשירות מילואים אשר נמנים עם שורות הסנגוריה.
6. א. כל החלטה, אישור, נוהל, תכתובת או מסמך אחר הנוגעים להעמדת ייעוץ/ייצוג משפטי לפצ"רית לשעבר האלופה יפעת תומר-ירושלמי (בפרשה הנ"ל או בעניינים קשורים), לרבות זהות נותני השירות, תחום הייצוג, היקפו ומועד תחילתו.  
ב. העתק הסכמים/הזמנות/כתבי התחייבות/טפסי התקשרות עם נותני שירות משפטי, לרבות תנאי תשלום, תעריפים, תקרות, היקף שעות, ולוחות זמנים.  
ג. זהות ותפקיד הגרם/ים שאישרו את ההתקשרות והבסיס הנורמטיבי (מכרז/פטור ממכרז/התקשרות המשך/מסגרת וכיו"ב), לרבות הנמקות ופרטי ועדות רלוונטיות (לרבות פרוטוקולים ללא פרטים חסויים).

- ד. פירוט סכומים ששולמו/שטרם שולמו בפועל בקשר לייצוג/ייעוץ (לרבות חלוקה לפי ספק/חודש/מסמך חיוב), והסעיף התקציבי שממנו שולמו.
7. לצרכי השוואה לציבור החיילים, מבוקשים נתונים מצרפיים (ללא זיהוי אישי) לשנים 2022–2025 לגבי חיילי סדיר/מילואים/קבע שנחשדו/נחקרו/הועמדו לדין:  
א. מספר התיקים לשנה ולחלוקה לפי מעמד (סדיר/מילואים/קבע).  
ב. האם ניתן על-ידי צה"ל/משרד הביטחון מימון/סיוע לייצוג משפטי, ובהינתן שכן – שיעור הזכאים בפועל, תקרות מימון, מנגנון הבחירה בספקים.  
ג. עלות ממוצעת/חציונית לתיק, וכן העלות המרבית ששולמה לתיק, לשנים המבוקשות.  
ד. קיומם של נהלים המגבילים או שוללים מימון בנסיבות מסוימות, והעתקם.  
ה. סוג ההליך שהתנהל.
8. סכום התשלום לסנגורים בשירות מילואים, אבקש את הסיווג לפי שנה וחודש, וכן סיווג לפי מספר התיק בשנת 2025.
9. שמות המרצים שהרצו בפני חיילי היחידה ו/או בבית הספר למשפט צבאי.
10. ככל שהינך סבורה שאינך הכתובת לאחת מן השאלות שלעיל, אבקשך להפנות את השאלה ו/או את הח"מ בהקדם למקור הרלוונטי, ובהתאם להוראות סעיף 8 (4-5) לחוק חופש המידע.
11. בהתייחס לסעיף 10 לחוק ובמבט צופה פני עתיד, נציין כי תנועת אם תרצו פועלת בהתאם למטרותיה הרשומות כדין, עורכת תחקירים ומבצעת פעולות ופרסומים רבים בנושאי דה-לגיטימציה, תנאי מחבלים בבתי הכלא בישראל, מינהל תקין וחכויות האזרח, ופעולותיה אלו עוררו הדים ציבוריים נרחבים בנושאים בעלי משמעות ציבורית רוחבית אשר הביאו לתיקונם של ליקויים רבים.
12. מזכיר בזאת, כי התקופה הקבועה בחוק הינה התקופה המקסימאלית למסירת המידע, אולם אין בה כדי למנוע מסירת המידע עובר לסיום תקופה זו. לכן נודה באם כל מסמך או תשובה אשר יאותרו בעניין זה, יועברו לידינו באופן מיידי ולא רק בתום השלמת איסוף המסמכים כולם.
13. אבקש לקבל את התייחסותך לגבי המצאת המידע המבוקש **תוך 30 יום**, בהתאם להוראות סעיף 7 (ב).
14. **בשלב זה** איני מתנגד ל"השחרת" פרטים מסוימים במסמכי המידע המבוקש, מטעמי ביטחון או פרטיות, וזאת על מנת להחיש את קבלת המסמכים במהירות המתחייבת על פי חוק.
15. תוך שמירת הטענות בעתיד כנגד כל טענת חיסיון או חובת סודיות
16. על טיפולך המסור ותשובתך אליי, אודה מראש.



17. הינך מוזמנת לפנות אליי בכל שאלה ו/או הבהרה בנדון.

בכבוד רב,  
אלון שורצר  
ראש אגף מדיניות - תנועת "אם תרצו"

נספח 2

עמוד 16 בלבד

אישור קבלת פניה- 5.11.25

**From:** [DoNotReply@cio.gov.il](mailto:DoNotReply@cio.gov.il) <[DoNotReply@cio.gov.il](mailto:DoNotReply@cio.gov.il)>  
**Sent:** Wednesday, November 5, 2025 2:16 PM  
**To:** foi <[foi@mail.idf.il](mailto:foi@mail.idf.il)>  
**Cc:** [Bakara-Fo@justice.gov.il](mailto:Bakara-Fo@justice.gov.il) <[Bakara-Fo@justice.gov.il](mailto:Bakara-Fo@justice.gov.il)>  
**Subject:** 511900 - [foi@mail.idf.il](mailto:foi@mail.idf.il) - בקשה לקבלת מידע מכח חוק חופש המידע מספר סימבול: 511900

שלום רב,  
 מצ"ב בקשת חופש מידע שהוגשה לרשות בה הנך ממונה באמצעות שירות הטפסים הממשלתי.  
 יתכן וקבצים נוספים צורפו לטופס ומופיעים בעמודים לאחריו.  
 להזכירך, מענה לבקשת חופש מידע יינתן על ידי הרשות לא יאוחר מ-30 יום מקבלת הבקשה.  
**אין להשיב למייל זה.** את אישור קבלת הבקשה יש לשלוח למבקש המידע על פי הפרטים המופיעים בטופס.

לטיפולך נודה.

--

about:blank?windowId=SecondaryReadingPane10

1/2

15:10, 8.3.2026

Fwd: בקשתך למידע בנושא מידע על הסגוריה הצבאית - Shira Pinchas - Outlook

**אלון שוורצ**  
 ראש אגף פדיניות  
 054-6650137

**אמטרצו**  
 בונים חברה ציונית

"הזרעים בדמעה, ברנה יקצרו"

נספח 3

עמוד 18 בלבד

ארכה למענה- 7.12.25

----- forwarded message -----

מאת: **foi** <[foi@mail.idf.il](mailto:foi@mail.idf.il)>

Date: 16:52 ב-7 בדצמ' 2025 יום א'

Subject: בקשתך למידע בנושא מידע על הסנגוריה הצבאית

To: [alon.s@imti.org.il](mailto:alon.s@imti.org.il) <[alon.s@imti.org.il](mailto:alon.s@imti.org.il)>

- בלמ"ס -

שלום רב,

נעדכן כעת כי אנו נדרשים להאריך את הטיפול בבקשתך שבסימוכין, בהתאם להוראות סעיף 7(ב) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, לתקופה של שלושים ימים נוספים. ההארכה נדרשת לצורך השלמת בירור בקשתך ולגיבוש מענה.

בברכה,  
תא חופש המידע  
דובר צה"ל

---

נספח 4

עמוד 20 עד 21

מכתב התראה צה"ל (ללא נספחים)-  
3.26



**בן-ארי . מרנס . תכלת ושות'**  
**Ben-Ari . Marans . Techelet & Co.**

- משרד עו"ד ונוטריון LAW OFFICE & NOTARY -

'Assaf Techelet, Adv.  
 Eytan Marans, Adv. & Notary  
 Eran Ben-Ari, Adv.  
 Roi moshe Simhi, Adv.  
 Zhenya Fikhman, Adv.  
 Shira Pinchas, Adv.

אסף תכלת, עו"ד  
 איתן מרנס, עו"ד ונוטריון  
 ערן בן-ארי, עו"ד  
 רועי משה שמחי, עו"ד  
 ז'ניה פיקמן, עו"ד  
 שירה פנחס, עו"ד

Dr. Chagai Vinizky, Adv. (Of Counsel)

ד"ר חגי ויניצקי, עו"ד (יועץ)

9 במרץ 2026  
 כ' באדר תשפ"ו

- מבלי לפגוע בזכויות -

**באמצעות דוא"ל [foi@mail.idf.il](mailto:foi@mail.idf.il)**

**לכב'**  
**סג"ם שקמה פרידמן**  
**הממונה על יחידה לחופש מידע**  
**צבא הגנה לישראל**

א.נ.,

**הנדון: מיצוי הליכים והתראה לפני נקיטה בהליכים משפטיים – בקשות חופש מידע**

בשם מרשתי, אם תרצו – ציונות להיות או לחדול (ע"ר), הריני מתכבד לפנות אלייך כדלקמן:

1. החל מחודש ספטמבר 2025, הגישה מרשתי ליחידתכם לא פחות מ-7 בקשות לפי חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998 (להלן: "החוק").
2. כלל הבקשות התקבלו על ידי יחידתכם וניתנו להן מספרי סימוכין כפי שיפורט להלן -

| מספר סימוכין | נושא                                 | תאריך הגשה | תאריך אחרון לתגובה |
|--------------|--------------------------------------|------------|--------------------|
| 504196       | מידע בנושא פטורים מצה"ל              | 16.9.25    | 15.11.25           |
| 505385       | מידע בנוגע להברחות מגבול ירדן ומצרים | 25.9.25    | 3.11.25            |
| 505828       | מספר מפסיקי התנדבות 2023 לפי חודשים  | בקשת המשך  | 30.11.25           |
| 505671       | הריסת בתי מחבלים                     | 28.9.25    | 6.11.25            |
| 509553       | תקציב ומשכורות של גלי צה"ל           | 27.10.25   | 1.1.26             |
| 509566       | מידע בנושא מרצים במכללות הצבאיות     | 27.10.25   | 1.1.26             |
| 511900       | מידע בנוגע לסנגוריה הצבאית           | 5.11.25    | 6.1.26             |

• העתקי הבקשות מצ"ב ומסומנים כנספח 1 למכתבי.

3. יש לציין שלאורך התקופה שבין הגשת הבקשות לבין מועד כתיבת מילים אלו, שלחה מרשתי הודעות דוא"ל רבות לכתובת המייל שנרשמו ככתובת לבירור במייל בו ניתן אישורי הקבלה על ידי משרדכם [foi@mail.idf.il](mailto:foi@mail.idf.il), ונענתה בתגובה קבועה בה נטען כי הבקשות בטיפול, בחלקן לא נענתה כלל ובחלקן נכתב כי הטיפול הוארך לתקופה של שלושים ימים נוספים אולם גם תקופה זו חלפה מזמן.

• העתק כלל התכתבויות ותזכורות מרשתי מצ"ב ומסומן כנספח 2 למכתבי.

4. חרף המועדים הקבועים בחוק ותזכורות מרשתי, עד למועד זה טרם ניתן כל מענה על ידכם לאף אחת מבקשות אלו.

5. ודוק, בהתאם לס' 17 לחוק, על הממונה להודיע למבקש על ההחלטה לגבי הבקשה תוך 30 יום, והארכה במקרי הצורך יכולה להתקבל עד 60 יום, בהתאם לנימוקים שישלחו בכתב למבקש. מועדים אלו חלפו עברו זה מכבר, ועל אף תזכורות רבות של מרשתי, עד למועד זה לא ניתן כל מענה.

6. כידוע, בית המשפט העליון קבע כי ההסדר שבחוק מעגן את זכות העיון הציבורית, וכי הסדר זה מהווה "קונקרטיזציה של ההכרה בעיקרון של שקיפות ציבורית" (דפנה ברק-ארז, משפט מינהלי כרך א 609 (2010). זכות זו, כך נקבע, "היא מאבני היסוד של חברה חופשית" (כב' השופטת א' חיות, עע"ם 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה נ' הוצאת עיתון הארץ, פ"ד ס(4) 217, 233 (2006)); היא מהווה אמצעי להגשמת חופש הביטוי, כלי ביקורת ופיקוח אפקטיבי של הציבור על פעולות גורמי השלטון, ואף ביטוי לחובת הנאמנות של הרשות המינהלית כלפי הציבור, ועוד (ר' עע"ם 6013/04 מדינת ישראל - משרד התחבורה נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ, פ"ד ס(4) 60, 75-72 (2006); עע"ם 11120/08 התנועה לחופש המידע נ' מדינת ישראל - רשות ההגבלים העסקיים, פסקה 7 לפסק דינה של השופטת ארבל).

7. לא למותר לציין, כי אך לאחרונה חויבתם בהוצאות בגין אי-מתן מענה למרשתי בגדר עת"מ (ת"א) 47914-04-25, וסכום זה צפוי אף לגדול משמעותית במסגרת הערעור שהגישה מרשתי על סכום ההוצאות, ר' החלטת כב' המשנה לנשיא סולברג מיום 14.12.25 במסגרת עע"מ 13715-11-25.

• ההחלטה מיום 14.12.25 בעע"מ 13715-11-25 מצ"ב ומסומנת כנספח 3 למכתבי.

8. בכל הכבוד, ובכל הערכה והאהבה לצה"ל ולחיילים אותה מוכיחה מרשתי מדי יום בפעולותיה, לא יתכן כי אזרח מן השורה, על אחת כמה וכמה עמותה ציבורית, לא תוכל לקבל את המידע אשר הנכם מחויבים לשתפו לפי דין. המידע שברשותכם אינו קניינכם, אלא קניינו של הציבור.

9. מרשתי המתינה בסבלנות רבה עבור מענה, ואולם במצב זה בו על אף פרק הזמן שעבר החורג בהרבה מכל המגבלות שהציב החוק, וחרף תלונת מרשתי לא ניתן כל מענה, וזאת אף לאחר תקדימים שהתרחשו בעבר – מרשתי לא תוכל לעבור על הדברים לסדר היום ותנקוט בכל האמצעים הנדרשים. 10. אשר על כן, ועל מנת שמרשתי תוכל לשקול המשך צעדיה, אבקשכם להודיעני מיידית ובדחיפות מתי בכוונתכם להעביר למרשתי את המידע שהתבקש.

11. אין באמור במכתבנו זה, או במה שלא נאמר בו, כדי לגרוע או לפגום בזכות או בטענה כלשהי מטענות מרשתי. ואלו שמורות לה במלואן.

בברכה,  
אסף תכלת, עו"ד

נספח 5

עמוד 23 עד 24

פניה ליחידה הממשלתית



## העתק תלונה בנושא חופש המידע

### פרטי הפונה

- מעמד : עמותה
- שם מלא : אם תרצו
- מספר טלפון : 0546650137
- כתובת דוא"ל : alon.s@imti.org.il
- מייצג את :

### פרטי התלונה

- מספר תלונה : 232/26
- רשות ציבורית : צה"ל
- נושא התלונה : אי מתן מענה
- נושא הבקשה : מידע בנוגע לסנגוריה הצבאית
- פירוט התלונה : ב-5/11/25 הגשתי בקשה חופש מידע, ב-7/12/2025 קיבלנו מייל מתא חופש המידע "שלום רב, נעדכן כעת כי אנו נדרשים להאריך את הטיפול בבקשתך שבסימוכין, בהתאם להוראות סעיף 7(ב) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, לתקופה של שלושים ימים נוספים. ההארכה נדרשת לצורך השלמת בירור בקשתך ולגיבוש מענה." ומאז לא קיבלנו מענה. לאחר מכן שלחנו מכתב התרעה ב-9/3/2026 ומאז לא קיבלנו מענה.

- תאריך הבקשה : 05/11/2025
- תאריך התשובה :



נספח 6

עמוד 26 בלבד

אישור קבלת פניה ביחידה הממשלתית



ירושלים, י"ח סיון תשפ"ו  
יום רביעי 3 יוני 2026  
בתשובתך ציין נא: 232/26

לכבוד  
אם תרצו  
באמצעות דוא"ל [alon.s@imti.org.il](mailto:alon.s@imti.org.il)

שלום רב,

הנדון: תלונתך מיום 01/06/2026 נגד צה"ל

1. אנו מאשרים את קבלת תלונתך נגד צה"ל, בעניין בקשתך לקבלת מידע בנושא סנגוריה הצבאית.
2. נעיר, כי בהתאם להחלטת ממשלה מס' 2950 הוסמכנו לברר תלונות נגד משרדי ממשלה, במספר נושאים לפי חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998, לרבות בעניין אי מתן מענה.
3. לצורך בירור התלונה ביקשנו לקבל את התייחסות צה"ל לאמור בה.
4. לאחר סיום הבירורים, נודיעך את המשך טיפולנו בתלונתך.

בברכה,

אוריאל נח

סטודנט – מחלקת תלונות  
היחידה הממשלתית לחופש המידע

נספח 7

עמוד 28 בלבד

עדכון על טיוטה - 10.6.26



ירושלים, כ"ה סיון תשפ"ו  
יום רביעי 10 יוני 2026  
בתשובתך ציין נא: 232/26

לכבוד  
אם תרצו  
באמצעות דוא"ל [alon.s@imti.org.il](mailto:alon.s@imti.org.il)

שלום רב,

הנדון: תלונתך מיום 01/06/2026 נגד צה"ל

1. בהעדר התייחסות הנילון לתלונתך שבנושא, נשלחה אליו היום טיוטת החלטה בכפוף לשימוע.
2. הטיוטה הוכנה בהסתמך על הנתונים שבידנו.
3. הנילון התבקש לתת את הערותיו לטיוטה עד ליום 23/06/2026.

בברכה,

אוריאל נח

סטודנט במחלקת תלונות  
היחידה הממשלתית לחופש המידע

נספח 8

עמוד 30 עד 31

החלטת היחידה הממשלתית לחופש  
מידע



ירושלים, י"ד תמוז תשפ"ו  
יום שני 29 יוני 2026  
בתשובתך ציין נא: 232/26

לכבוד  
תא"ל אפי דפרין  
הממונה על העמדת מידע לציבור,  
צה"ל

שלום רב,

**הנדון: תלונת אם תרצו מיום 01/06/2026 נגד צה"ל**

1. ביום 01/06/2026 התקבלה ביחידה הממשלתית לחופש המידע (להלן "היחידה") תלונת אם תרצו (להלן - "המתלונן") נגד צה"ל (להלן - "הנילון"). בתלונה נטען, כי לא ניתן מענה לבקשת מידע מיום 05/11/2025 בנוגע לפעילות הסנגוריה הצבאית בשנים 2021-2025 (להלן "הבקשה").

2. בהתאם להחלטת ממשלה מס' 2950, הוסמכנו לברר תלונות נגד משרדי ממשלה במספר נושאים לפי חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998 (להלן - "החוק") ובכלל זה בנושא אי מתן מענה במועד לבקשה.

**3. תיאור פרטי המקרה והשתלשלות האירועים**

ביום 05/11/2025 הגיש המתלונן את בקשתו לנילון. ביום 07/12/2025 שלח הנילון למתלונן הודעת ארכה עפ"י סעיף 7(ב) לחוק. ביום 01/06/2026 ולאחר שלא קיבל מענה לבקשתו, הגיש המתלונן את תלונתו ליחידה. ביום 03/06/2026 נשלח מהיחידה לנילון מכתב ובו דרישה להתייחסות הנילון לתלונה. ביום 10/06/2026 נשלחה מהיחידה לנילון טיוטת החלטה בכפוף לשימוע אשר כללה הנחיה לתיקון ליקויים, וזאת עד ליום 23/06/2026.

**עד כה לא התקבלה התייחסות הנילון ולא נמסר מענה.**

**ממצאים והחלטה**

4. תחילה נציין, כי המועדים לטיפול בבקשה לקבלת מידע נקבעו בסעיף 7 לחוק. סעיף 7(ב) לחוק קובע, כי הרשות הציבורית תודיע ללא שיהוי ולא יאוחר מ-30 יום את החלטתה בבקשה לקבלת מידע. עם זאת, הוענקה באותו סעיף האפשרות להארכת המועד הנ"ל בעוד שלושים יום וכן בסעיף 7(ג) ניתנה האפשרות להארכה מיוחדת נוספת של עד 60 יום נוספים וזאת בתנאים הקבועים באותם סעיפים.



5. לפי הנתונים שבידינו, הבקשה הוגשה על ידי המתלונן ביום 05/11/2025. עד לעצם יום זה ועל אף חלוף יותר מ-7 חודשים מיום הגשתה, טרם זכה המתלונן לקבל מענה לבקשתו.
6. הוצגו בפנינו נתונים בעניין ביצוע הארכת מועד לפי סעיף 7(ב) לחוק. אך לא ראינו שבוצעה הארכה מיוחדת לפי סעיף 7(ג) לחוק שהינה בסמכות ראש הרשות הציבורית בלבד.
7. במצב זה, החריגה מהמועדים הקבועים בסעיף 7 לחוק, קיימת כבר לאחר שחלפו 60 הימים הראשונים לאחר הגשת הבקשה. ראוי, כי הנילון יקפיד על ביצוע הארכות מועד כנדרש, ככל שנדרשת הארכה כזו, וכן לעמוד בפרקי הזמן למתן מענה הקבועים בסעיף 7 לחוק.
8. בהתאם לכל האמור לעיל, אנו מוצאים את התלונה בעניין אי מתן מענה במועד לבקשה כמוצדקת.
9. לאחר שקילת העניין ובמסגרת סמכותנו להנחות על תיקון ליקויים לפי סעיף 8 להחלטת ממשלה 2950, אנו מנחים את צה"ל לתקן את הליקוי שעלה בפעילותו וזאת בדרך של מתן תשובה לבקשת המתלונן ללא דיחוי ולא יאוחר מיום 10/07/2026. הנילון מתבקש לדווח לנו על תיקון הליקוי עד למועד האמור, וכן לשלוח לנו העתק מהמענה שנמסר למתלונן.

בברכה,

עו"ד יובל אקוע

סגן ראש היחידה הממשלתית לחופש המידע

העתק:

רס"ן יובל חלביה, עוזר דו"צ לתיאום ובקרה

סג"ם שקמה פרידמן, ראש תא חופש המידע בדו"צ

אם תרצו, באמצעות דוא"ל: [alon.s@imti.org.il](mailto:alon.s@imti.org.il)

נספח 9

עמוד 33 בלבד

הכרזת מפר- היחידה הממשלתית  
לחופש מידע



ירושלים, א' אב תשפ"ו  
יום רביעי 15 יולי 2026  
בתשובתך ציין נא: 232/26

לכבוד  
אם תרצו  
באמצעות דוא"ל [alon.s@imti.org.il](mailto:alon.s@imti.org.il)

שלום רב,

הנדון: תלונתך מיום 01/06/2026 נגד צה"ל

1. ביום 29/06/2026 שלחנו אליכם את החלטתנו בתלונתכם שנגעה לאי מתן מענה במועד לבקשת מידע בעניין בנוגע לפעילות הסגוריה הצבאית בשנים 2021-2025, ושהוגשה לצה"ל לפי חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998. החלטתנו כללה הנחיה לתיקון ליקויים, שהופנתה לצה"ל בהתאם לסמכותנו שנקבעה בסעיף 8 להחלטת ממשלה 2950. בהחלטתנו הנחינו את צה"ל לתת מענה לבקשה עד ליום 10/07/2026.
2. על אף זאת וחרף הפעולות השונות שנקטנו, טרם תוקן הליקוי האמור.
3. לאור זאת, יפורסם שמו של צה"ל ב**דף אינטרנט באתר היחידה הממשלתית לחופש המידע**, אשר כולל רשימת רשויות מפרות שלא קיימו הנחיות לתיקון ליקויים שנשלחו אליהן. ככל שהליקוי יתוקן והדבר יובא לידיעתנו, העניין ישוקף בהתאם בדף זה.
4. לצערנו, אין בסמכותנו לפעול מעבר לכך לפי החלטת הממשלה 2950 שלפיה אנו פועלים.
5. לידיעתך, זכותך להגיש עתירה מנהלית לבית המשפט לעניינים מנהליים כנגד צה"ל בהתאם לסעיף 17 לחוק חופש המידע גם בעניין אי מתן מענה במועד לבקשה לקבלת מידע.

בברכה,

עו"ד יובל אקוע

סגן ראש היחידה הממשלתית לחופש המידע

העתק:

תא"ל אפי דפרין, הממונה על העמדת מידע לציבור, צה"ל  
רס"ן יובל חלביה, עוזר דו"צ לתיאום ובקרה  
סג"ם שקמה פרידמן, ראש תא חופש המידע בדו"צ  
עו"ד שלומי בילבסקי, ראש היחידה הממשלתית לחופש המידע

-1-

נספח 10

עמוד 35 עד 38

מכתב התראה משרד הביטחון (ללא  
נספחים) - 4.8.26

Assaf Techelet, Adv.  
Eytan Marans, Adv. & Notary  
Eran Ben-Ari, Adv.  
Roi moshe Simhi, Adv.  
Zhenya Fikhman, Adv.

Dr Chagai Vinizky, Adv. (Of Counsel)  
Shira Pinchas, Adv.

אסף תכלת, עו"ד  
איתן מרנס, עו"ד ונוטריון  
ערן בן-ארי, עו"ד  
רועי משה שמחי, עו"ד  
ז'ניה פיקמן, עו"ד

ד"ר חגי ויניצקי, עו"ד (יועץ)  
שירה פנחס, עו"ד

- מבלי לפגוע בזכויות -

4.8.26

לכב'  
עו"ד רינת המאירי  
חופש המידע  
משרד הביטחון

לכב'  
ליאת אחיעזרא  
ממונה על יישום חוק חופש המידע  
משרד הביטחון

לכב'  
אל"מ נועם ארבל  
סגן המזכיר הצבאי  
משרד הביטחון

א.ג.נ.,

#### הנדון: מכתב התראה בטרם נקיטת הליכים משפטיים

בשם מרשתי, אם תרצו - ציונות להיות או לחדול (ע"ר), הריני לפנות אליכם כדלקמן:

1. החל מחודש ספטמבר 2025 הגישה מרשתי לצה"ל 7 בקשות חופש מידע שונות לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק").
2. פירוט הבקשות, לרבות מספריהן כפי שסווגו על ידי צה"ל וכפי שסווגו על ידי היחידה הממשלתית לחופש המידע, בטבלה להלן:

| מספר סימוכין | מס' פנייה ביחידה הממשלתית לחופש מידע | נושא                                 | תאריך הגשה | סטטוס                                                     |
|--------------|--------------------------------------|--------------------------------------|------------|-----------------------------------------------------------|
| 504196       | --                                   | מידע בנושא פטורים מצה"ל              | 16.9.25    | לא נמסר המידע המבוקש                                      |
| 505385       | 227                                  | מידע בנוגע להברחות מגבול ירדן ומצרים | 25.9.25    | לא נמסר המידע המבוקש;<br>הכרזה כרשות מפרה מיום<br>15.7.26 |
| 505828       | 229                                  | מספר מפסיקי התנדבות 2023 לפי חודשים  | 29.9.25    | לא נמסר המידע המבוקש;<br>הכרזה כרשות מפרה מיום<br>15.7.26 |

|                                                            |          |                                     |     |        |
|------------------------------------------------------------|----------|-------------------------------------|-----|--------|
| לא נמסר המידע המבוקש ;<br>הכרזה כרשות מפרה מיום<br>15.7.26 | 28.9.25  | הריסת בתי מחבלים                    | 228 | 505671 |
| לא נמסר המידע המבוקש ;<br>הכרזה כרשות מפרה מיום<br>15.7.26 | 27.10.25 | תקציב ומשכורות של גלי צה"ל          | 230 | 509553 |
| נמסר מענה חלקי בלבד                                        | 27.10.25 | מידע בנושא מרצים במכללות<br>הצבאיות | 231 | 509566 |
| לא נמסר המידע המבוקש ;<br>הכרזה כרשות מפרה מיום<br>15.7.26 | 5.11.25  | מידע בנוגע לסנגוריה הצבאית          | 232 | 511900 |

3. על אף חלוף חודשים רבים מאז הוגשו הבקשות, ועל אף פניות, תזכורות וניסיונות חוזרים ונשנים מצד מרשתי לקבלת מענה, צה"ל לא העביר את המידע המבוקש במלואו כדין. למעט מענה חלקי אחד בלבד, יתר הבקשות לא נענו כלל במובן המהותי של החוק. למען הסר ספק, הודעות כלליות מסוג "הבקשה בטיפול" או "עובדים על זה" אינן מהוות מענה כדין.

4. ביום 9.3.2026 נשלח לצה"ל מכתב מיצוי הליכים והתראה לפני נקיטת הליכים משפטיים, שבמסגרתו נדרשה הרשות למסור מענה מיידי לבקשות. גם לפנייה זו לא התקבל מענה ענייני, וממילא המידע המבוקש לא הועבר. יצוין כי לאחר הערעור, שיעור ההוצאות גדל באופן משמעותי (פי ארבעה).

• **העתקי הבקשות מצ"ב כנספח 1 למכתב זה.**

• **החלטות היחידה הממשלתית לחופש המידע והמענה החלקי מצ"ב כנספח 2 למכתב זה.**

• **מכתב ההתראה שנשלח לצה"ל מצ"ב כנספח 3 למכתב זה.**

5. ודוק: בהתאם לסעיף 7(ב) לחוק, על הממונה להודיע למבקש על החלטתו בבקשה בתוך 30 ימים ממועד קבלתה, והארכת מועד אפשרית רק במקרים המתאימים ובהודעה מנומקת בכתב. המועדים הקבועים בחוק חלפו זה מכבר ביחס לכלל הבקשות, והפרתם נמשכת עד היום.

6. נוכח היעדר המענה, הגישה מרשתי תלונה ליחידה הממשלתית לחופש המידע במשרד המשפטים. בעקבות טיפול היחידה הממשלתית ניתנו החלטות בעניינן של הבקשות, ובהמשך הוכרז צה"ל כרשות מפרה ביחס למרבית הבקשות שלעיל. ביחס לבקשה הנותרת נמסר, כאמור, מענה חלקי בלבד, שאינו מייתר את ההפרה ואינו ממלא אחר חובות הרשות לפי החוק. יצוין כי אך ביחס לבקשה מס' 504196 טרם הוגשה תלונה כאמור, והיא צפויה להיות מוגשת בקרוב.

7. כידוע, הפסיקה עמדה לא אחת על מעמדה המרכזי של הזכות לקבלת מידע מרשות ציבורית. בית המשפט העליון קבע כי ההסדר הקבוע בחוק מהווה **"קונקרטיזציה של ההכרה בעיקרון של שקיפות ציבורית"** (דפנה ברק-ארז, **משפט מינהלי** כרך א 609 (2010). זכות זו, כך נקבע, **"היא מאבני היסוד של חברה חופשית"** (כ"י השופטת א' חיות, ע"ס 9135/03 **המועצה להשכלה גבוהה נ' הוצאת עיתון הארץ**, פ"ד ס(4) 217, 233 (2006)); היא מהווה אמצעי להגשמת חופש הביטוי, כלי ביקורת ופיקוח אפקטיבי של הציבור על פעולות גורמי השלטון, ואף ביטוי לחובת הנאמנות של הרשות המינהלית כלפי הציבור, ועוד (ר' ע"ס 6013/04 **מדינת ישראל - משרד התחבורה נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ**, פ"ד ס(4) 60, 75-72 (2006); ע"ס 11120/08 **התנועה לחופש המידע נ' מדינת ישראל - רשות ההגבלים העסקיים**, פסקה 7 לפסק דינה של השופטת ארבל).

8. לא מותר לציין כי אין מדובר באירוע ראשון. אך לאחרונה חויב צה"ל בהוצאות בגין אי מתן מענה למרשתי במסגרת עת"מ (ת"א) 47914-04-25, ובהמשך הוגש ערעור לבית המשפט העליון בעניין שיעור ההוצאות במסגרת ע"מ 13715-11-25.

• **ההחלטה מיום 14.12.25 בע"מ 13715-11-25 מצ"ב כנספח 4 למכתב זה.**

9. התנהלות חוזרת זו מצדיקה, ביתר שאת, את התערבותו המיידית של משרד הביטחון לשם מניעת צורך בהליך משפטי נוסף.

10. בנסיבות אלה, ומשמשרד הביטחון הוא הגורם המיניסטרילי האמון על צה"ל ועל הבטחת תקינות פעילותו המינהלית, מתבקש המשרד לפעול ללא דיחוי לתיקון ההפרה המתמשכת. המידע המצוי בידי צה"ל אינו קניינו הפרטי, אלא מידע ציבורי שהרשות מחויבת למסרו בכפוף לדין.

11. אשר על כן, ועל מנת לייתר פנייה לערכאות, אבקשכם לפעול באופן מידי, ובכלל זה:

א. להורות לגורמים הרלוונטיים בצה"ל להשלים לאלתר את הטיפול בכל אחת מן הבקשות המפורטות לעיל;

ב. להבטיח את העברת מלוא המידע המבוקש למרשתי, במלואו ובהקדם האפשרי, בכפוף להוראות הדין בלבד;

ג. למסור לח"מ, בתוך 7 ימים ממועד קבלת מכתב זה, עדכון כתוב ומנומק באשר לצעדים שנקטו, למועד הצפוי למסירת המידע, ולכל החלטה קונקרטית שהתקבלה ביחס לכל אחת מן הבקשות.

12. ככל שלא יתקבל מענה מספק בתוך המועד האמור, מרשתי תראה עצמה חופשית לנקוט בכל הליך משפטי שתמצא לנכון, לרבות הגשת עתירה מתאימה ובקשה לחיוב בהוצאות, והכל מבלי שתידרש למתן התראה נוספת.

13. אין באמור במכתב זה, או במה שלא נאמר בו, כדי לגרוע, לוותר או לפגום בכל זכות, טענה, סעד או תרופה העומדים למרשתי על פי דין, ואלה שמורים לה במלואם.

בברכה,  
שיוה מנחם, עו"ד  
בן-ארי, מרנס, תכלת ושות'

